

даже психологического характера с учетом их социальных последствий. Иначе все благие политические заявления так останутся политическими лозунгами не подкрепленные реальными делами.

#### Литература

1. Дмитриева О. Российский детектив // Российская газета. 2004. 21 апреля.
2. Медведев Ю. Бакалавров урежут // Российская газета. 2011. 8 декабря.
3. Антипов А.Г. К вопросу о формировании цивилизованного рынка труда в «архаичном» обществе // Человек и труд. 2010. № 5.
4. Синдяшкина Е. Занятость в неформальном секторе экономики // Экономист. 1998. № 6.

Балобанова Е.Г.,  
г. Екатеринбург

### АНАЛИЗ ФАКТОРОВ, ДЕТЕРМИНИРУЮЩИХ РАЗВИТИЕ СОЦИОЛОГИИ

В современной социологии можно выделить различные точки зрения относительно определений науки. Наука выступает как многоуровневая, динамично развивающаяся система научных знаний, функционирует как специфический вид творческой деятельности, направленной на создание новых идей, генерирование новых знаний, объективно отражающих окружающий мир и проверяемых на практике, развивается как определенная совокупность общественных отношений, связывающих друг с другом исследователей и их научные сообщества со всеми подсистемами единой и целостной системы общества – экономической, социальной, политической, духовной, военной, образовательной, здравоохранения. Поэтому специфика научной деятельности заключается в том, что ученый связан с тем

историческим и социокультурным контекстом, в который он естественным образом включен и который, в конечном итоге, определяет его интеллектуальный кругозор. В чем это проявляется?

Говоря о социокультурном контексте, мы имеем в виду, с одной стороны ряд событий, связанных с изменениями в социальной, экономической, политической, духовной жизни общества, происходящих в конкретной стране, свидетелями и участниками которых становится население этой страны (в том числе и научное сообщество). С другой стороны это определенное социальное пространство, в котором находится исследователь: это взаимодействие с различными социальными группами (семья, профессиональный коллектив, клубы по интересам), в которые включен ученый, наличие определенного статуса и социальных ролей, которые он исполняет, личные амбиции, ценности которыми он руководствуется, житейские проблемы, взаимоотношения с властями и многое другое. Все эти структуры оказывают сильное влияние на исследовательскую деятельность, как и изменения, происходящие в жизни страны, которые ученый фиксирует на эмпирическом уровне и которым он пытается дать теоретическое объяснение.

Если рассматривать науку как пространство взаимодействий агентов (ученых), в результате которых создается и совершенствуется специфический продукт – научное знание, то можно заметить, что это пространство (или поле) не является автономным, оно не закрыто от внешнего мира. Наоборот, на него постоянно влияют факторы двух типов – внутренние, обусловленные спецификой научной деятельности (идеалы и нормы исследования, логика развития науки), формирующиеся в процессе взаимодействия ученых, и внешние – влияющие на него из экономической, социальной, политической, социокультурной сфер развития общества.

Проблема влияний в науке, влияний на научную деятельность является важной и актуальной по ряду причин. Социология, и в первую очередь публичная социология, всегда ориентирована на исследование социальных

проблем. По сути, обращение к проблемам общества и есть главный смысл существования социологии. С конструктивистской точки зрения любая социальная проблема – это конструкция, формируемая в процессе *определения* какой-либо ситуации в качестве сложной, противоречивой, опасной, угрожающей. В этой связи возникает вопрос о том, на изучение каких конструкций социальных проблем должна быть нацелена социология: тех, что создаются властными элитами, средствами массовой информации и другими ресурсными институтами, общественными организациями, социальными движениями или тех, что формируются самим научным сообществом?

Ответ на этот вопрос важен, поскольку существуют опасения, что в первом случае мы столкнемся с проблемой превращения социологии в инструмент манипулирования массовым сознанием, оправданием действий тех или иных структур (в первую очередь властных), а также стремлением отдельных социологов предугадать желаемые заказчиком результаты исследований и удовлетворить их заказ. А во втором случае мы можем обнаружить, что социология в действительности не обращена к реальным проблемам общества (на решение которых должно быть направлено вырабатываемое ею научное знание). Она скорее замкнута на решение своих внутренних проблем и все чаще презентует некое «мифологическое» знание», вместо того, чтобы активизировать «публичное начало», активно взаимодействовать с обществом, выходить не на узко академические аудитории, а на широкую общественность, реагировать на события, имеющие общественный резонанс, формировать повестку дня, обсуждать и анализировать значимые для общества социальные проблемы (например, насилие в отношении задержанных со стороны некоторых сотрудников полиции и др.).

Поэтому интересным и важным представляется анализ внешних и внутренних факторов, влияющих на развитие научного знания, описание механизмов их влияния на деятельность ученых – выделение ими новых

областей научного знания, совершенствование методов и разработку новых парадигм, объясняющих социальные явления. Для анализа внешних и внутренних факторов мы выбрали ряд ключевых работ по проблемам развития научного знания, в частности труды М. Вебера, Р. Мертон, Т. Куна, Н. Дж. Смелзера, Б. Барбера, П. Бурдьё и др. Основные идеи, выделенные в работах классиков социологии, мы сформулировали и представили в форме таблицы.

Таблица 1

Факторы, влияющие на развитие науки, выделенные в работах зарубежных и российских исследователей

Автор подхода, работа (время ее выхода)	Фактор ы	Характер влияний
М. Вебер Доклад по теме «Наука как призвание и профессия» (1918 г.)	Внутре нные	<p>Качества личности ученого, его служение науке:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. страсть, увлечённость, пытливость, убеждённость, вдохновение, упорный труд;</li> <li>2. наличие у ученого идеи и истинного интереса к науке, к конкретной проблеме или группе проблем;</li> <li>3. хорошая подготовка (высокий уровень образования, знание методологии научного познания и понятийно-категориального аппарата науки),</li> </ol>

		ученый – специалист в исследуемой области
	Внешние	1. взаимодействие социологии и других наук; 2. социально-исторические обстоятельства, в которых работает ученый
Р. Мертон докторская диссертация (1936 г.), опубликованная как отдельная книга «Наука, техника и общество в Англии 17 века» (1938 г.) сборник «Социология науки» (1973 г.)	Внешние	1. социально-экономические 2. технические 3. военные
	Внутренние	Этос науки в целом и в частности признание ученого среди коллег как вознаграждение за его научные достижения
«Интерналисты»: работы А. Койре, А.Р. Холла, П. Росси, Г. Герлак, И. Лакатоса, К. Поппера и др. (1930 - 1970е-х гг.)	Только внутренние	Имманентно присущие науке внутренние цели, средства и закономерности
«Экстерналисты» работы Б. Гессена, Д. Бернала,	Только внешние	Социальные потребности и культурные ресурсы общества, его материальный и духовный

Дж. Холдейна, Э. Цильзель, Д. Нидама и др. (с 1930-е по 1970-е гг.)		потенциал
Т. Кун Монография «Структура научных революций» (1962 г., переизд. 1970 г.)	Совокупность внутренних и внешних	Значимые аномалии, противоречащие текущей парадигме, которые меняют основания научной парадигмы (теории, методы, техники) и социокультурное пространство, в котором работает ученый
Б. Барбер монография «Наука и социальный порядок» (1952 г.); статья «Социология науки» в сборнике «Международная энциклопедия социальных наук» (1968 г.)	Внешние	1. экономические 2. образовательные 3. религиозные 4. политические
П. Бурдье монография «Поле науки. Исследование социальных наук» (1976 г.)	Совокупность внешних и внутренних	Соперничество в науке, конкуренция, важность выбранной проблемы определяется «заказчиком»
Н. Смелзер	Внешние	1. культурные

<p>Публикация в научном журнале «Социология: влияния извне» (1990 г.)</p>	е	<p>2. социальные</p> <p>3. политические</p>
	Внутренние	1. научные
<p>А.Н. Алексеев монография «Драматическая социология и социологическая ауторефлексия» (2003, 2005 гг.)</p>	Внешние	События общественной жизни, влияния со стороны государства, рынка
	Внутренние	Собственно научные
<p>Н.В. Романовский Серия статей в научном журнале: «История социологии. «Историзация - закономерность развития социологической теории» (2008 г.); «Современная социология - детерминанта перемен» (2009 г.); «История социологии. Опыт</p>	Внешние	<p>1. революции, войны, процессы в обществе</p> <p>2. взаимодействия с другими науками</p> <p>3. потребности жизни общества</p> <p>4. успехи смежных (точных) наук</p> <p>5. уровень развития демократии в стране</p>
	Внутренние	<p>1. личные усилия социолога(-ов)</p> <p>2. коллективы, научные школы</p> <p>3. соперничество социологов, теорий</p> <p>4. новые социологические</p>

изучения факторов развития» (2010 г.)		теории 5. влияние институтов социологии 6. наличие финансовых ресурсов 7. новые методы исследований 8. успехи эмпирической социологии 9. международное сообщество социологов 10. рост популярности социологии
---------------------------------------	--	---

Баскакова А.С.,  
г. Екатеринбург

## ВЛИЯНИЕ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ НА ПРОЦЕСС ТРАНСФОРМАЦИИ РЕКЛАМЫ КАК КОММУНИКАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

Реклама как система коммуникации развивается и трансформируется непрерывно, отражая тренды развития общества в целом. Одним из ключевых факторов трансформации рекламы является изменение ценностных ориентаций общества. Именно данный процесс является определяющим по отношению к развитию рекламы, определяя ценностно-смысловое поле рекламы, выбираемые каналы коммуникации и тот облик, который рекламные коммуникации примут в будущем.